

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

Орган правления союза советских писателей СССР.
Выходит под редакцией В. Вишневского, А. Кулагина,
В. Лебедева-Кумача, М. Лифшица, Е. Петрова,
Н. Погодина, А. Фадеева.

№ 34 (813)

20 июня 1939 г., вторник

Цена 30 коп.

ЦЕНИТЬ СВОЮ ЛИТЕРАТУРУ

За последний год в прессе и на различных литературных собраниях много говорилось о критике. Шла споры и, как-то так получилось, что в пылу этих споров некоторые писатели нападали на критиков «общее» и на критику «общее», почти не скрывая раздражения по поводу оденок, которые получили их произведения, а у некоторых критиков создалось такое представление, что писатели хотят спланировать критику по рукам и ногам, следить ее рукой.

Если отбросить в сторону излишнюю горячность, которая часто интуитуется личными выражениями и может только повредить делу, и хорошоенько разобраться в происходящем, станет ясно, что в нашей литературной жизни существуют две неправильные и даже вредные тенденции, мешающие нормальному росту и развитию советской литературы.

Всякая литература является отражением жизни. Великие явления в искусстве выражают замечательные, переломные моменты в истории человечества, отмечают ступени ее развития и роста. Величайшее народное движение, которое поставило нашу страну на уровень самой передовой культуры мира — культуры социалистической — является началом новой эры в истории мирового искусства. Естественно, что наша советская литература, отражающая новую жизнь, передающая ее своеобразные, незабываемые черты, обладает колоссальными преимуществами по отношению к литературе всякой иной страны.

За время своего существования советская литература прошла громадный путь. Мало того, она стала во главе мировой литературы, как самая идеальная, самая прогрессивная, самая передовая литература. В этом утверждении нет никакого сомнения. Это просто факт, совершенно несомненный факт, который становится ясен каждому, ктоасте себе трух хоть немного разобраться в тех путях, по которым идет современная мировая литература. И вот этот факт не всегда был понятен по достоинству. Мы иногда бывали слишком уж склонны склонны преувеличивать собственные успехи, в заборот — переоценивать значение тех или других молниенесущих литератур Запада. Черт! Скромность — хорошая черта. Но бывают случаи, когда скромность перерастает в дряблость, в безнужность, когда стремление преумножать собственные достоинства переходит норму и превращается в какое-то самоуничтожение. Всем нам, и писателям и критикам, стоит на этом призываться.

В этой вот недостаточной внимательности по отношению к современной советской литературе заключается первая неправильная, вредная тенденция.

Вторая неправильная и вредная тенденция заключается в том, что некоторые писатели совершенно искренне обясняют злым умыслом критические статьи по поводу их неудачных стихотворений, повестей или пьес. При этом они совершенно согласны с мнением критика, когда речь идет о неудачных стихотворениях, повестях или пьесах других авторов. В этом смысле они очень напоминают толстовского Ивана Ильича. «Тот пример силлогизма, которому он (Иван Ильич) учился в логике Кизеветера: Кай — человек, люди смертны, потому Кай смертен, казалась ему во всю его жизнь правильным только по отношению к Каю, но никак не к нему. То был Кай человек, во-

обще человек, и это было совершенно справедливо; но он был не Кай и не вообще человек, а он всегда был совсем, совсем особенное от всех других существствовавших».

Смехотворны и глупы разговоры о том, что критики, дескать, должны изменить свою критическую манеру, чтобы они должны писать как-то осторожней, как-то «уважительней», писать с оглядкой, склоняясь острой мыслью и всячески стараясь понравиться критикуемому автору. Разумеется, критики не должны допускать в своих работах грубостей по отношению к авторам. Это нам кажется, не требует доказательств. Но тем не менее писать должны, открыто, честно, страшно. Он должен быть совсемю советской литературой. Такого критика можно не любить, с ним можно не соглашаться, но уважать его будут всегда. А там, где начинается инломатия, всяческие оглычки и оговорочки, — там обязательно будет холод и равнодушие в литературе.

Смехотворно и глупо, когда, прочтя первую реценцию, автор спешит жаловаться и с самими серьезными видами сообщает, что с такого-то числа его «вычеркнули из литературы». Это самое «вычеркнутие из литературы» — любимое выражение иных неудачливых авторов. Видимо, не очень уверены чувствуют они себя на Парнасе, если считают, что их можно вычеркнуть из литературы одним взмахом критического пера! Единственно, кто может вычеркнуть такого писателя из литературы, — это он сам своими собственными произведениями.

Плохо, когда честная и естественная литература подменяется борьбой самолюбия, когда, преебрегая мнением критика, читателя, зрителя, автор хлюпает об устройстве своей литературной группы с таким азартом, с каким хлюпуют, например, об устройстве квартирных или семейных дел.

Надо, наконец, серьезно задуматься об успехе или неуспехе того или иного произведения. У нас есть могучее общественное мнение, народное мнение, — и с ним надо считаться. Только через него лежит путь писателя и критика.

У нас не прекращаются споры о критике. В этих спорах есть много односторонности, много моментов непринципиального характера, личной обиды, борьбы с самолюбием и тому подобных явлений, которые не раз подвергал самому суровому осуждению учитель советской литературы и советской критики — А. М. Горький.

Пора, давно пора изгнать из нашей среды всякие остатки непринципиальных отношений и взяться за дружную работу над общей великой задачей — задачей дальнего подъема социалистической культуры. Различия мнений и вкусов, принципиальные расхождения и споры в рамках нашего общего мировоззрения — не могут помешать товарищеской, совместной деятельности писателей и критиков, отражающих в своем творчестве все многообразие культурного развития единого советского народа.

Критика должна быть народной, глубоко народной. И это все же не значит, что критик должен быть на голову у читателя (наоборот, он должен руководить их вкусами, улучшая их вкус). Это значит, что он должен отражать народные настроения, народные стремления, всю глубину души народа, великого советского народа, ведущего человечество к коммунизму.

На центральной трибуне парка в этот вечер была сцена Зеленого театра.

Торжественный вечер памяти великого писателя, устроенный Академией наук СССР, союзом советских писателей, Институтом мировой литературы и Всесоюзным радиокомитетом, открылся словом о Горьком академика И. К. Лупшина. К. Федин рассказал о своих встречах с Алексеем Максимовичем и привел несколько отрывков из их неопубликованной переписки.

О любви Горького к детям говорил С. Маршак. Свой рассказ о переписке великого писателя и друга детей с пионерами Заполярья С. Маршак закончил словами:

— Счастлива страна, в которой возможна такая переписка между дальним севером и югом, между двумя поколениями — юхолицем и вступающим в жизнь.

С воспоминаниями «выступили также Б. Чуковский и Л. Никулин. Поэты Б. Симонов и Е. Долматовский читали свои стихи, посвященные памяти Горького.

Торжественный вечер, закончившийся большим концертом, транслировался по радио.

Дм. ФУРМАНОВ

Гибель Чапаева

Отрывок из сценария

В октябре 1938 года «Литературная газета» в заметке «Пропавший» сообщила о пропаже Ильи Фурманова, сценарий которого оказался пропавшим.

Изучение найденного сценария показало, что мы имеем совершенно новое и оригинальное произведение.

Дм. Фурманова, остававшегося около 15 лет неизвестным, в сценарии введен несколько новых действующих лиц (Ксанка и др.), но большая часть романа вошла в несколько измененных виде в сценарий. Как удалось установить автору этих строк, сценарий «Чапаев» был найден в архиве кабинета киноиздательства «Советский Перекоп» в 1924 году.

Комитет по делам кинематографии при СНК СССР по поручению Института мировой литературы направил справки в киностудии, архивах, опрашивал старейших киноработников, но до последнего времени поиски были безрезультатными. Только недавно были обнаружены документы, в которых говорится о том, что Илья Фурманов, остававшийся около 15 лет неизвестным, в 1924 году работал в кинокомитете СССР.

Найденный рукопись является, по-видимому, вторым или третьим экземпляром сценария, переданным в сценарно-художественный совет Ленинградской Госкинофабрики 8 июля 1925 года (куда рукопись попала, вероятно, из Московского отдела «Севзапкино»).

Рукопись является машинописной копией с рядом собственноручных поправок, сделанных рукой Ильи Фурманова.

Изучение найденного сценария показало, что мы имеем совершенно новое и оригинальное произведение.

Дм. Фурманова, остававшегося около 15 лет неизвестным, в сценарии введен несколько новых действующих лиц (Ксанка и др.), но большая часть романа вошла в несколько измененных виде в сценарий. Как удалось установить автору этих строк, сценарий «Чапаев» был найден в архиве кабинета киноиздательства «Советский Перекоп» в 1924 году.

Мы публикуем двенадцатую часть сценария. Полностью сценарий будет опубликован в сборнике, посвященном памяти Ильи Фурманова. Оригинал рукописи сценария передается в Институт мировой литературы.

Вен. ВИШНЕВСКИЙ

рассеянно, начиная пятиться, потом бегут кто куда...

Батурина казаки таштят из халупы. Бьют по лицу, машут кулаками, шашками. Сынова узрывают на землю. Начинают сечь шашками, колоть пытками. Принуждают за ноги, удариают о землю головой...

Около — зарубают шашками, других расстреливают, третьих портят пытками.

Совет у белого командования. Сыны в окопах вместе с другими. Казаки показались сбоку. Он оглядывается. Командует отползать. Пятятся.

Отступают, стреляя. Чапаев окровавленной рукой проводит по лицу и кровяният лоб. Петя ему:

— Василий Иванович, дайте голову за вязку!

— Ничего, голова здоровая...

— Кровь на лбу бежит...

— Ну, полно — все равно...

Отступили ко самому берега.

Стоят и плачут. Чапаев бережно опускают к воде. Вот он кинулся, поплыл...

С них трое. Двоих убивают справа казаки, эти дрове тонут. Чапаев и второй плывут. «Уж близок берег...» Пуля Чапаева в голову — он тонет.

Спутник его на том берегу выплыл в сороки, оглянулся — нет никого, только плещущиеся волны.

Рялка цепь на берегу. Стреляют. Стреляют вспышками. Чапаев промахнулся, поплыл...

Слышит: «Сейчас меня расстреляют».

Чапаев хватает его за рукав, трясет навзничь...

— А, ну...

Орианец рассказывает (лиафрагма).

— Сказаки стоят втроем, а из лощины их сразу человек десять! Мы стоим, оглядываемся, — тот уходит... Брызги огнемета, после которых огнемета...

— Тонет Чапаев. Ксанка порубили.

— Как? Кто?

— Казаки на стели.

Чапаев хватает его за рукав, трясет навзничь...

— А, ну...

Орианец рассказывает (лиафрагма).

— Сказаки стоят втроем, а из лощины их сразу человек десять! Мы стоим, оглядываемся, — тот уходит... Брызги огнемета, после которых огнемета...

— Тонет Чапаев. Ксанка порубили.

— Как? Кто?

— Казаки на стели.

Чапаев хватает его за рукав, трясет навзничь...

— А, ну...

Орианец рассказывает (лиафрагма).

— Сказаки стоят втроем, а из лощины их сразу человек десять! Мы стоим, оглядываемся, — тот уходит... Брызги огнемета, после которых огнемета...

— Тонет Чапаев. Ксанка порубили.

— Как? Кто?

— Казаки на стели.

Чапаев хватает его за рукав, трясет навзничь...

— А, ну...

Орианец рассказывает (лиафрагма).

— Сказаки стоят втроем, а из лощины их сразу человек десять! Мы стоим, оглядываемся, — тот уходит... Брызги огнемета, после которых огнемета...

— Тонет Чапаев. Ксанка порубили.

— Как? Кто?

— Казаки на стели.

Чапаев хватает его за рукав, трясет навзничь...

— А, ну...

Орианец рассказывает (лиафрагма).

— Сказаки стоят втроем, а из лощины их сразу человек десять! Мы стоим, оглядываемся, — тот уходит... Брызги огнемета, после которых огнемета...

— Тонет Чапаев. Ксанка порубили.

— Как? Кто?

— Казаки на стели.

Чапаев хватает его за рукав, трясет навзничь...

— А, ну...

Орианец рассказывает (лиафрагма).

— Сказаки стоят втроем, а из лощины их сразу человек десять! Мы стоим, оглядываемся, — тот уходит... Брызги огнемета, после которых огнемета...

— Тонет Чапаев. Ксанка порубили.

— Как? Кто?

— Казаки на стели.

Чапаев хватает его за рукав, трясет навзничь...

— А, ну...

Орианец рассказывает (лиафрагма).

— Сказаки стоят втроем, а из лощины их сразу человек десять! Мы стоим, оглядываемся, — тот уходит... Брызги огнемета, после которых огнемета...

ПОСЛЕДНЯЯ РЕЧЬ ТОЛЛЕРА

«Нью мэссес» от 6 июня опубликовала последнюю речь Эриста Толлера, произнесенную им на международном съезде писателей в Нью-Йорке. Речь его была посвящена вопросу о том, могут ли антифашистские писатели Германии создавать крупные произведения, живя в изгнании и ожидая падения фашистского режима? Отвечая на этот вопрос, Толлер напомнил, что величайшие произведения германской культуры: «Кольцо Нибелунгов» Рихарда Вагнера, наиболее вдохновенные поэмы Генриха Гейне и крупнейшие произведения Карла Маркса были написаны в эмиграции.

В апрельском и маевском номерах американского левого журнала «Нью мэссес» опубликованы две интересные статьи: «Ответ антисемитизму» французского писателя-католика Жака Мартина и «Последние дни в Испании» Альвареса дель Вайо.

ФИЛЬМ О ГОРЬКОМ НА ЭКРАНАХ ПАРИЖА

Левая французская пресса, долгое время выступавшая против запрещения во Франции советских фильмов, с удовлетворением сообщает, что киноцензура, наконец, разрешила показывать в массовых кинотеатрах, а не только на закрытых просмотрах, замечательный советский фильм по Горькому «В людях».

ФРАНЦУЗСКИЕ РАБОЧИЕ ИЗУЧАЮТ ИСТОРИЮ ВКП(б)

Последние два месяца «Юманиет» регулярно сообщала сводки о размещении переведенного на французский язык «Краткого курса истории ВКП(б)». Читатели «Юманиета» вместе с редакцией призывают горячее участие в кампании за стотысячный тираж этой замечательной книги. В сообщении от 13 июня указано, что во Франции уже разошлось 104.47 экз., причем спрос на книгу продолжает расти.

ТЕАТР АНТИФАШИСТСКИХ ЭМИГРАНТОВ

Американская газета «Дейли уоркер» сообщает, что в Голливуде состоялось первое представление театра, организованного группой немецких и австрийских актеров, бежавших от фашистского режима. Показан был «Вильгельм Гельм» Шиллера. В спектакле участвовали такие видные актеры, как Александр Гранах, Лео Рессу, Эрик Дейч и др. После двухнедельного пребывания в Голливуде труппа будет выступать в Сан-Франциско и Нью-Йорке.

ФЕСТИВАЛЬ НА РОДИНЕ ШЕКСПИРА

Открывшийся 3 апреля в Стратфорде на Авоне шекспировский юбилейный фестиваль закончится в сентябре. В репертуаре фестиваля следующие шекспировские пьесы: «Корiolан», «Ричард III», «Много шума из ничего» (в постановке режиссера Идена Пейна); «Укрощение строптивой», «Двенадцатая ночь» (постановка Ирен Генчель); «Как вам это понравится» (постановка Баллиоля Олловэя); «Отелло» и «Комедия ошибок».

ЮБИЛЕЙ УОЛТА УИТМАНА В США

Нью-Йоркский «Дейли уоркер» посвятил специальную страницу 120-летию со дня рождения величайшего поэта американской демократии Уолта Уитмана. Эдла Блуэр, ветеран прогрессивного движения в Америке, рассказывает о трогательной дружбе, завязавшейся между седовласым поэтом и ею — тогда 12-летней девочкой. Митлон Хоурд пишет в обстоятельной статье, что в наше время пора вновь открыть Уитмана. Целое литературное поколение послевоенной эпохи отрицает Уитмана как поэта. Реакционные критики избегают самого упоминания имени Уитмана. Для них достаточно того, что он звал к борьбе за свободу, за народ, за великое будущее Америки, чтобы предать его анафеме. Современники тоже плохо понимали Уитмана. «Пора, говорит Хоурд, понастоящему открыть этого героического национального поэта Америки».

ЛИТЕРАТУРА В ИЗГНАНИИ

Наша первая статья*, посвященная творческой деятельности немецкой антифашистской литературы в эмиграции, носила скорее характер заметок на тему о творческом расцвете крупнейших мастеров, которых режим фашистского варварства лишил роли и расселил по странам всего мира. Мы не ставили перед собой задачи нарисовать в ней искривляющую картину жизни и деятельности каждого из антифашистских немецких писателей. Однако же мы не должны забывать о немецких трудах существования антифашистских писателей-эмигрантов в капиталистических странах, в условиях, о которых читатели советской «Литературной газеты» могут получить правильное представление только путем максимального напряжения своей фантазии.

Нередко приходится наблюдать или слышать о том, как крупнейший писатель, чье имя уже стало достоянием истории, а каждая новая книга является настоящим литературным событием, выселяется органами полиции из одной капиталистической страны в другую из-за отсутствия достаточно «благонадежных» документов. Число этих скитальцев, которые, подобно членам антифашистских писателей, мечтают по континентальному шару в поисках не родной родины, то есть бы временного пристанища, достаточно велико.

Синоптическим часто эти писатели влечат попытке алжеское существование, не получая решительно никакой материальной, а часто и моральной поддержки со стороны. Нередко приходится слышать о том, что квалифицированные профессиональные писатели переживают нечеловеческие моральные страдания, не имея возможности работать, так как у них нет ни крыши над головой, ни рабочего стола, и часто даже бумаги.

Но вопреки этим невероятным трудностям немецкие антифашистские писатели много и плодотворно работают, не счинаясь с горестными условиями своего существования, и создают литературные произведения, во много раз превосходящие по своим художественным достоинствам, не говоря уже об идеальных качествах все, созданное официальной литературой в фашистской Германии. Мы хотим хотя бы в несколько строк рассказать о деятельности тех крупнейших писателей-антифашистов, о которых мы не упоминали в предыдущей статье, — о Леопарде Франке, Альфреде Дебине, Карле Цукманере, Эрике Валсе, Стефане Цвайг и других. Все эти писатели, кроме Эрика Валса, пользуются всемобщим признанием в широком популярности, задолго до прихода фашистов к власти в Германии. Замечательный литературный талант отличного немецкого новеллиста Эрика Валса развернулся уже в годы эмиграции. Было бы в высшей степени интересно ознакомить и советского читателя в первоналичии с отдельными новеллами и рассказами Валса. Признаки подлинного расцвета творческого дарования проявляются в эмиграции и в других немецких антифашистских писателях младшего поколения — Бодо Узе и Ганс Марквина. Путь, проделанный Бодо Узе со временем появления его первого автобиографического романа «Наемник и солдат» (нетто после истории жизни германского офицера-фашиста), до его последнего блестящего романа «Наступление на Вист», говорит не только о значительном расширении жизненного и художественного кругозора молодого писателя, но и о подлинной зрелости его творческого метода и о мастерстве его стиля. Испанские рассказы Марквина — лучшее из созданного в этом роде во всей мировой литературе.

Особенно плодотворна, интересна и научная литература деятельности немецких писателей-антифашистов, живущих в СССР. Бела Балаш известен в Советском Союзе главным образом как талантливый кинорежиссер, автор очень интересного фильма «Карл Бруннер» и некоторого другого. Но советский читатель мало знает о Балаше как о превосходном драматурге и романтике Пьеса Бела Балаша о Моцарте, серии его книг для детей и юношества и в особенности его недавно законченного романа, изображающий путь развития буржуазного интеллигента, становящегося активным участником пролетарского революционного движения, говорят в сущности о совершенно зрелом и многоголосом одаренном писателе. Фрица Эрленбека в Советском Союзе знают по опубликованному в свое время

* См. «Литературную газету», № 29.

работал на папиросной фабрике, — рассказал он об этом.

Мы не знали толком, как обращаться с ним. В сущности он был со стороны, и мы могли бы подразнить его, понизиться над ним. Но это была старая оконная лиса, его нельзя было пресечь.

У нас было очень воинственное настроение. Мы знали две песни: одна называлась: «Когда пруссы подошли к Праге», другая была проще: «Раз, два, три — кони Чехословакии». Мы орали это с утра до ночи. В тот вечер в комнате, на стоянке, новенький сразу завел с нами бензин.

Нам, мальчишкам, пожалуй, будет полезно, заявил он, если он поделится с нами своим опытом, расскажет, что он пережил на фронте. И тут он начал.

Рассказывал он вещи довольно страшные. Прорыв на Сомме в мае восемнадцатого года. Три раза был он контужен. При их орудии упал он один. Он и тогда был артиллеристом. Он рассказывал, как одного ранено в живот, как тот лежал, крепко прижимая руки к груди, вывалившиеся кишши, кричал, кричал.

Нам потом все казалось, что мы слышим, как этот парень кричит. Никто из нас не мог заснуть. Коляма, наше наименование, по профессии часовщик, встал утром совсем зеленым. А Байерле с утра, как ни в чем не бывало, закурил, выпил две кружки кофе и отправился со своей лубинкой на учение. На лубинке он вырезал панораму из коры колючего и пол ним пару ромбов, — рисунок получился очень красивый. У нашего унтер-офицера дыхание сначала спирло, когда он увидел парня с лубинкой, затем он заорал:

— Ты должен написать домой, там ведь бесполюся о тебе.

Если он знает, что у твоих родителей маленькая усадьба, то говорит:

— Теперь они копают картофель. Тебя там нехватает?

Это было потешно. Два года мы были в армии. Всеми линей были он у нас, и вот мы уже почти что перестали быть солдатами, и слова стали людьми.

А тут как раз в эти дни становилось все горяче, и вокруг в один голос говорили:

— Свиньи выпили пасти ты, грязный мужик!.. Брось лубинку!

Приказ есть приказ, так у нас велось в германской армии. И когда тебе говорят, что ты должен прыгнуть с церковной башни, ты прыгашь.

Сказал и помол.

Причислил долговязого как раз к наименуемому орудию. Фамилия его Байерле, родом он из Франконии,

на кровь застыла в жилах от страха. А Байерле совсем подружился с офицером:

— Жаль, по правде, бросать ее. Если завтра начнется, то вам же самому придется сделать себе лубинку, господин унтер-офицер.

Унтер-офицер кричит, что поластяя рапорт на него. Мы прямо разошлись на парня, потому что до того у нас на батарее все шло гладко, а тут сразу скандал.

У Байерле были светлые волосы и темные брови, и он, правду сказать, был чудесный рассудительный. Всегда при нем была лубинка, сопровождала его, как собака. Байерле наказал, заставили проделать лубиновые упражнения, угрохали ему арестом. С лубинкой он не мог рассстаться. В свободное время он вырезывал на ней узоры. Когда он сидел с нами и спирал изложенный кружечки коры, так что просвечивало дерево, он рассказывал или рассказывал про то, что другого обо всем, что было. Откуда ты, кто ты, есть ли у тебя отца, работа, что делает твоя мать, есть ли у тебя дома близкая девушка?

Он выслушивал тебя, душу твою вынимал, и все-таки манера разговаривать у него не плохая. Скорее он знал уже все о нас. И, бывало, ты ни о чем не думал, а он проходит мимо и говорит:

— Ты должен написать домой, там ведь бесполюся о тебе.

Если он знает, что у твоих родителей маленькая усадьба, то говорит:

— Теперь они копают картофель. Тебя там нехватает?

Это было потешно. Два года мы были в армии. Всеми линей были он у нас, и вот мы уже почти что перестали быть солдатами, и слова стали людьми.

А тут как раз в эти дни становилось все горяче, и вокруг в один голос говорили:

— Топерь, действительно, начинается.

Мы же думали только о том, что делается дальше. Настроение совсем ушло. Мы

сборнику антивоенных рассказов «Не хочу быть трусом». Им написан сейчас большой роман, трактующий целый ряд бытовых проблем из жизни антифашистской немецкой эмиграции. В. Вангенхейм, советский артистический критик, также помнит только как автора сценария кинофильма «Борцы». На днях московский театр Ленсовета показал премьеру его фильма «Захватчики» на тему о порабощении Австрии фашистскими агрессорами. Вангенхейм очень много работает и как драматург и как поэт.

Поэтические произведения Клары Блум принадлежат к лучшим созданием современной немецкой лирики. Особенность отличает свою глубокую эмоциональность, метафоричность, сладостность ее стихов, поэзии СССР. Недавно в Москве вышла для сборника ее поэзии — «Ответ и Вопреки всему». Гедда Лицнер мы знали до сих пор только как лирика и переводчица. В последние время она написала новую книгу языка и поэзии, которая растет из «культурных пивах» французских стран.

Интересна и поучительна идеологическая эволюция Франца Верфеля, типичная для значительного крыла немецкой интеллигентии австрийской национальности. Советский читатель знает Верфеля только как романиста и драматурга. Но этот замечательный писатель вырастает и как лирик. Недавно появилась его книга «Стихи за тридцать лет», являющаяся значительным событием в немецкой поэтической литературе.

Среди немецких антифашистских критиков выдающиеся места занимают рядом с Г. Лукаем — Альбрехт Габор и Альфред Курелла. Обоими написаны серии блестящих литературных очерков-монографий об отдельных крупных писателях и серии статей о наиболее актуальных современных литературных проблемах.

Огромная потеря для всей мировой литературы явилась смертью Йозефа Рота, одного из крупнейших мастеров-стилистов Европы. Знание ее в том, что поэт-романист и писатель получит возможность изучения его произведений. Биография Кронина стала достоянием широкой печати; в бульварных газетах появились многочисленные интервью с Кронином, его женой и близкими, замечательные хроникальные заметки о привычках и причудах писателя, его путешествиях и т. д. Паконе, в 1939 г. новый роман Кронина «Завороженный снег» начал печататься в «Дайджесте».

Наша критика до сих пор почти не уделяла внимания Кронину. Между тем, настолько это положение не соответствует реальности, что общество не допускает господства «демонической» личности самого Кронина, хотя бы ему и удалось подчинить себе многих. Вместо воззвания человека, которое мы хотели бы оживить от Кронина, он дал в «Замке Броуди» роман о великой любви и самоубийстве.

В описание антифашистской деятельности «Замка Броуди» всплыли заслуженные похвалы критики;

актуальность проблемы, поставленной в «Цитадели», принесла писателю материальный успех и славу. Но и в «Замке Броуди», как и в «Цитадели», талантливое изображение характеров дано без яркого направления. Кронин больше всего труда положил на доказательство того положения, что общество не допускает господства «демонической» личности самого Кронина, хотя бы ему и удалось подчинить себя многих. Вместо воззвания человека, которое мы хотели бы оживить от Кронина, он дал в «Замке Броуди» роман о великом пыне «биологического» направления.

«Звезды смотрят вниз» — второй из переведенных у нас романов Кронина, был расценен английской критикой, как свидетельство симпатии автора к социализму. Действие происходит в небольшом городке одного из угольных районов Англии. Автор хорошо знает описываемый им быт. Герой романа, борец за правду, социалист Феникс погибает, теряя все: семью, общественное положение, средства к существованию; его общество не допускает господства «демонической» личности самого Кронина, хотя бы ему и удалось подчинить себя многих. Вместо воззвания человека, которое мы хотели бы оживить от Кронина, он дал в «Замке Броуди» роман о великом пыне «биологического» направления.

В наиболее известном романе Кронина «Цитадель» описана карьера молодого врача Эндрю Марсдена. Он становится ассистентом к старому врачу с установившейся практикой. Марсден интересуется наукой и развивает клиническую деятельность. Но зато, по мере успеха в жизни, становится циником-коммерсантом. Кронин не только психологически верно изобразил переживания человека, которого само буржуазное общество делает карьеристом, но, помимо того, заинтересовал симпатии автора к социализму выразившегося в том, что моральная сущность врача не соответствует его материальному положению; его противник, никчемный и жадный карьерист, бесчестный пегас Годулан добывает успеха низкими средствами, которым все же аллюзии окушают Фениекса и Годулана общественность.

В «Могиле» Кронин изображает врача, который вынужден был покинуть медицину из-за болезни глаз, и со временем становится художником.

В «Могиле» Кронин изображает врача, который вынужден был покинуть медицину из-за болезни глаз, и со временем становится художником.

В «Могиле» Кронин изображает врача, который вынужден был покинуть медицину из-за болезни глаз, и со временем становится художником.

В «Могиле» Кронин изображает врача, который вынужден был покинуть медицину из-за болезни глаз, и со временем становится художником.

В «Могиле» Кронин изображает врача, который вынужден был покинуть медицину из-за болезни глаз, и со временем становится художником.

В «Могиле» Кронин изображает врача, который вынужден был покинуть медицину из-за болезни глаз, и со временем становится художником.

В «Могиле» Кронин изображает врача, который вынужден был покинуть медицину из-за болезни глаз, и со временем становится художником.

В «Могиле» Кронин изображает врача, который вынужден был покинуть медицину из-за болезни глаз, и со временем становится художником.

В «Могиле» Кронин изображает врача, который вынужден был покинуть медицину из-за болезни глаз, и со временем становится художником.

В «

Победа молодежи

«Соломенна шляпка» в театре имени Вахтангова

Нужен ли водевиль советскому театру, советскому зрителю, умеющим ли пьесы Жана Лабинса на советской сцене: можно ли дать, пусть и скромную, но небольшую эпизоду, картину общественных правов — в спектакле, насыщенному весельем, игривостью, кажущимся легкомыслием.

Все эти и многие другие вопросы возникают, когда смотришь спектакль «Соломенна шляпка» в театре им. Вахтангова. Театр дает на эти вопросы убедительный ответ.

Зрители весело смотрят водевиль Лабинса — не безудержно зрелище, не смешной пустячок. Сюжет пьесы полон внутреннего изящества. Фабула водевиля, быть может, банальна и традиционна, — влюбленный стремится к своей возлюбленной, но на пути его возникают неожиданные препятствия. В поисках соломенной шляпки, являющейся в пьесе залогом будущего семейного благополучия, — парижский молодой человек Фадинар ведет за собой свою провинциальную родню, а вместе с ней и весь зрителльный зал по различным кварталам и уголкам Парижа. Так Эжен Лабинс приподнимает занавес над разными интерьерами парижского общества, грациозно высмеивая их — без насилия, настолько естественным развитием драматургической интриги.

Театр им. Вахтангова поставил «Соломенную шляпку» силами исключительно актерской молодежи. Из тридцати с лишним исполнителей пьесы только две актрисы приналичают так называемому «стремлению поколению» (Берсенева и Запорожец), остальные актеры только сравнительно недавно покинули скамьи театральной школы. Спектакль пленяет нас не только своим ансамблевым звучанием, слаженностью общего ритма игры, общением актеров между собой. Мы вправе здесь

ВОДЕВИЛЬ В ДЕТСКОМ ТЕАТРЕ

«Коньки» С. Михалкова

Сергей Михалков написал пьесу «Коньки», которую поставил Центральный театр для детей. «Бомбеля» — называет ее автор, а мы бы даже сказали — водевиль. Первый советский водевиль для детей, остроумный, веселый, с хорошей театральной выдумкой.

Пьеса эта полна той светлой любви к жизни и к людям, того оптимизма подлинной молодости, которых так характерны для творчества Михалкова.

С. Михалков знает советских ребят, их психологию, интересы, а главное — доверяет им и уважает их. Его разговор с детьми искренен, прост и наивно-сердечен. Автор никого не «погнает и не наставляет», он прежде всего художник, поэт. Но в пример многим нашим драматургам, пишущим для детей, Михалков обобщился без указки педагога и докучающе-дидактических сентенций. Его юные герои не проносят трескучих фраз, и автору не приходится восторгаться им самим выдуманными «вундеркиндами».

В пьесе «Коньки», за дети, как дети: не порочны, но и не безупречны, у них много достоинств, но есть и недостатки, они способны на воззванные чувства и благородные порывы, и все же подчас совершают неблаговидные поступки. Дети не решают мировых проблем, они занимаются именно тем, чем наилучше интересуются семилетними: Вася Петров увлекается спортом, и это увлечение толкает его на проступок, который и служит заявлением. Его приятельница Клава, которую Вася остроумно назвал «Ботвиницей», любит шахматы, ее попруга Сима — ярые общественники, — сама себе рекомендует. Понятно, что Клава — филантроп, а Сима воспитывает овчарку и безутешно ревет, когда щенок пропадает.

Из этого щенка Берега от сквозняка,

С ним всегда сама гуляла
И кормила по часам,
Никогда не позволяла
Подходить ко взрослым псам.
Мама вывела щенка,
Он сорвался с поводка,
И теперь его украли.
Он ко мне один привык.
Вдруг Таймырку ободрали
На собачий воротник!

Все естественно в этом спектакле; кажется, будто школьники сами сочинили пьесу о себе и сами ее разыгрывают. Вершишь, что по сцене ходят дети, искренно взволнованные всем происходящим в пьесе.

Постановщик спектакля И. М. Рапопорт и художники В. Ф. Рындин и А. П. Андреев почувствовали и передали просто, легкость и лиричность комедии С. Михалкова. Они создали жизнерадостный, поэтический спектакль.

Все же стихи в пьесе «Коньки», за исключением, ниже поэтических возможностей автора. С. Михалков несомненно мог бы написать не только водевиль в стихах, успеху которого во многом способствовал театр, но и подлинное произведение поэзии.

Хотелось бы также отметить неравнодушие отдельных кусков пьесы. Например, второй акт драматургически слабее первого и третьего. В четвертой картине этого акта нет ни нарастания действия, ни развития сюжета. Это лишь очень расстянутая подготовка к развязке. И так как смысл этой подготовки «засекречен» для зрителей, непонятная суета и беготня на сцене только утомляет. Зато последний акт вызывает у юной публики такой раскатистый смех, что она забывает свою неудовлетворенность предыдущей картиной.

Е. ДНЕПРОВА

М. ГРИНБЕРГ

«Абесалом и Этери»

Премьера в Большом театре

«Абесалом и Этери» можно было бы только слушать.

Бокальная часть в «Абесаломе» преобразилась под чисто оркестровой. Мелодическое богатство «Абесалома» неисторично. Как мощная, величавая река, медленно и спокойно несущая свои воды, — плавно, не прерывающаяся мелодичным движением льется чудесная музыка Палиашвили. Все в ней написано, все написано стихийной грузинской мелодии.

Хоры — лучшее в музыке оперы Палиашвили. Они дают образ народа с поразительной правдивостью и художественной силой. Более скучно и не столь рельефно музикально обрисованы индивидуальные герои оперы — в особенности Этери. В некоторое же моменты — мы имеем в виду, например, арии Абесалома в III действии, вообще несколько «пучиниевскую» — музыка даже теряет в какой-то мере свою национальную ценность и обаяние и сбивается на европейский «оперный» стиль. Все это, понятно, не может никаким образом изменить нашего отношения к замечательному произведению оперного искусства. «Абесалом и Этери» — жемчужина мирового оперного искусства.

Говорят, что актеры Большого театра в «Абесаломе» еще не овладели грузинской «спецификой». На наши взгляды, это совсем верно. Жаль, конечно, что охотники в 1-й картине приглашают со скал еще недостаточно «по-грузински». Однако дело ведь не в этом. Вопрос куда более сложен и труден. Ведь в данном случае речь идет о постановке грузинской оперы. Надоблюдать это интересно и поучительно, так же, как интересно и поучительно послушать, скажем, «Евгения Онегина» Чайковского в интерпретации грузинского оперного театра. Это отнюдь не призыв к инициативе и намерениям его автора. Означает ли

На режиссерской конференции

Режиссерская конференция, происходящая сейчас в Москве, фактически превратилась во всесоюзный театральный съезд. Здесь представлены деятели почти всех крупнейших театров нашей страны. На конференции обсуждаются важнейшие вопросы развития советской театральной культуры. Это всестороннее, порой страстное полемическое обсуждение.

Очень хорошо, что организационные вопросы искусственно не отделены от вопросов творческих, теории практика режиссерской работы оказались настолько тесно связанными, что ни один делегат не пытался их расцепить.

* * *

Заместитель председателя Союза артистов СССР А. Я. Вышинский сделал блестящее выступление к работам конференции. Приведенные им цифры и факты о развитии нашей театральной культуры, о появлении десятков национальных театров в республиках, которые до Октябрьской революции вообще не знали, что такое театр, звучали, как яркая демонстрация наших успехов. В кратких чеканных словах практическим работникам советского театра была показана общая картина роста нашего искусства. Читать так не скучно, а вместо речи, стиль поведения, внешность которых запечатлеваются.

Ставя «Соломенную шляпку», театр им. Вахтангова возвращается к своим лучшим традициям. Спектакль «Соломенная шляпка» идет от «Принцессы Турандот», через «Льва Гурьча Синичкина», «Много шума от ничего».

Постановщик А. Тулыкин, сам воспитанник школы театра, доказал «Соломенную шляпку» своих несомненных способностей режиссера. Руководство постановкой П. И. Платонов — образы, которые легко и натянуто запоминаются. В исполнении молодых актеров-вахтанговцев создана галлерея ярких характерных персонажей, машина речи, стиль поведения, внешность которых запечатлеваются.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

С. М. Михалков горячо предостерег нас от канонизации метода Станиславского. Основа системы Станиславского — в умении видеть в своем труде то, что всегда было есть, а не то, что было вчера.

В книжной лавке писателей

В рабочем кабинете каждого писателя центральное место занимает его библиотека. Писатель не только библиофил — человек, любящий книгу, он собирает литературу и как справочный материал. Поэтому для литератора вопрос, как и где достать во время нужную ему для работы книгу и пополнить свою библиотеку, иногда вырастает в большую проблему. И тут на помощь ему приходит книжная лавка.

Весной 1931 г. в Москве на Мокховой, 22, впервые была открыта книжная лавка писателей. Здесь писатель мог приобрести не только антикварную книгу или библиофильские издания, но и «рабочих» книг. Книжная лавка подбирала для писателя по его заявке нужные ему книги, не выпуская их в общую продажу.

Погоду назад книжная лавка получила новое помещение (улица Горького, 13). Сейчас ее книжный фонд составляет свыше 30 тысяч томов на сумму более 400 тысяч рублей.

Первыми приобретенными лавки, положившими начало образованию ее книжных фондов, были: покупка библиотеки у наследников Ю. П. Бартенева (сына издателя журнала «Гусевский архив»), библиотеки проф. В. И. Герде (русская история, искусство) и у А. П. Савельева — прекрасной, исключительно подборенной коллекции признанных изданий пушкинских времен.

Затем лавка приобрела книги из библиотек Бакуниной, библиотеки Поленовых и Нарышкиных (Тамбов), книги, оставшиеся после известного собирателя Н. Н. Бирюкова, коллекции журналов, издававшихся Н. И. Новиковым, и, наконец, одним из интереснейших приобретений лавки была покупка значительной части библиотеки пушкинских изданий П. Е. Шеголева, включаящую официальную и щадящую подборку П. Е. Шеголева: «Пушкинину» (признанное издание Пушкина), литературу по изучению жизни и творчества поэта, редкие издания и т. д.

Сейчас книжная лавка находится в ведении Литературного фонда СССР. Интересным начинанием лавки является открытие в январе этого года комнаты писателя с библиотекой. Здесь соединены небольшой фонд — в 2.000 лучших книг, приобретенных лавкой (редкие экземпляры библиотечной литературы, книги по истории литературы, искусствознанию, отдельные собрания сочинений классиков и т. п.).

Днем в этой комнате часто можно увидеть писателей, литераторов, критиков. Постоянны посетители книжной лавки: Вл. Лидин (бессменный председатель писательской лавочки комиссии), Л. Леонов, Н. Погодин, П. Павленко, А. Виноградов, критики и литературоведы — Н. Волков, Д. Благой, В. Нейштадт, М. Загорский. Бывают здесь и К. Фелик, К. Треков, Ф. Гладков, Г. Фиш, М. Зинченко, Вас. Громосма, А. Яковлев.

А. КРУПНОВ.

Выставка народного творчества

За многие годы собирания произведений народного творчества ни разу еще не было организован показ лучших его образцов. Между тем, богатства фольклора народов нашей страны неисчерпаемы. Со временем за последние годы эти произведения отражают изменения в психологии и сознании народных масс за годы революций.

Вот поэтому такой интерес и представляют фольклорные выставки Государственного литературного музея, открывавшаяся в Центральном парке культуры и отдыха им. Горького.

В четырех залах размещен материал выставки. В первом, основном зале писатель ознакомится с произведениями, отражающими героическую борьбу русского народа за свою независимость.

Борьба с половцами, татарами, с польскими интервентами (1612 г.), отечественной войной 1812 года, замечательный герой народов в гражданской войне, его готовность в любой момент встать на защиту родины (события в районе озера Хасан) нашли свое яркое и полное выражение в билингах, исторических песнях, в боевой революционной песне нашего времени.

О классовой борьбе, крепостном праве, быте и борьбе рабочих со своими проповедниками, о крестьянских революционных движениях Рязани и Пугачева, мечтах и ожиданиях тружеников, воплощенных в сказках, песнях, легендах, рассказах второй зал выставил.

Третий зал ознакомит посетителя с произведениями, отражающими нашу современность.

В. СИДЕЛЬНИКОВ,
С. ЖИСЛИНА

ВТОРЫЕ ГОРЬКОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Институт мировой литературы имени А. М. Горького провел 16 и 17 июня в Московском клубе писателей вторые горьковские чтения.

Наиболее широкий интерес вызвал первый раздел чтений — доклад М. Юнович о взрыве найденной работе А. М. Горького по истории русской литературы.

Из переписки А. М. Горького было известно, что в 1907—1908 гг. он был увлечен мыслью написать «Историю литературы для народа». В архиве А. М. Горького действительно нашлась черновая рукопись, которая является незавершенным вспоминением этого замысла. Из текста рукописи видно, что многие страницы и отдельные главы утеряны. Однако благодаря сохранившимся наброскам плана и указаниям в тексте сотрудников Института мировой литературы М. Юнович и И. Ладыженкову удалось восстановить авторский замысел.

Во вступительной части к «Истории литературы» А. М. Горький дает теоретическое определение сущности литературы и путей развития русской литературы. Начинается «История» очерком литературы XVIII века, заканчивающимся характеристикой Ралишева и Новикова. Переходя к Жуковскому, Горький дает обзор западноевропейского романтизма.

Пушкина А. М. Горький выделяет как первого народного поэта, для которого литература была «национальным делом пер-

востепенной важности». Главе о Пушкине предшествует скромная характеристика демократического движения. Горький рассматривается в связи с словоизъяснением. За главой о Гоголе следует очерк развития мещанства в России. «В конце 30-х и начале 40-х годов», — пишет Горький, — в русское дворянское общество начинает вторгаться разночинец».

Широко освещен Горьким коренной для русской литературы XIX столетия вопрос о «дворянской самокритике», — в этой главе Горький анализирует Огинина, Петуриона, Бельтова, Рудина, попутно давая характеристику Лермонтова и Тургенева.

Высоко оценивает А. М. Горький позицию Тараса Шевченко и противопоставляет ее изображению крестьянства в произведениях Тургенева, Григоровича и ряда других.

Незаменимо сопоставляя в своей «Истории» прошлое русской литературы с ее настоящим, А. М. Горький упоминает и ряд имён своих современников. Так, например, говоря о реакционном романтизме 20-х годов XIX столетия, Горький блескет современным ему проповедникам национализма и индивидуализма — Струве, Мережковского, Бердяева, Арицбахе.

Доклад П. Федотова был посвящен ран-

По страницам журналов

«СМЕНА»

Неделя выходят интересно задуманные и хорошо выполненные шестой номер журнала «Смена». Страницы журнала посвящены одной теме — советской физкультуре и спорту. В обращении читателям редакция «Смены» пишет: «Наша литература и искусство могли бы ярко и красочно показать все разнообразие спорта. К сожалению, за очень редким исключением (Баскетбол в литературе, Денека в живописи), работники искусства проявляют равнодушием к этой теме. Недавно вышел роман Капицы «Боксер». Роман плохой, а читают его заново, так как велика жажда к спортивной литературе».

В номере помещены спортивные рассказы: Льва Кассиля «Матч Валенсии», капитана В. Даляса «Арктика», заслуженного мастера спорта Н. Озолина «Третья попытка» и Сема Нариняя «На треке». Интересны статьи Героя Советского Союза гг. М. Расковой — «Тренироваться из дня в день», М. Громова — «Занимайтесь гимнастикой», А. Линевича — «Спорт смелых» и беседа с академиком А. Б. Гомольским о долголетии — «Жить второе большое». Номер хорошо оформлен.

«СОВЕТ ЭДЭБИАТЕ»

Вышел из печати № 3—4 журнала «Совет Эдэбият» (орган союза советских писателей Татарии).

В отдельной прозы журнала помещено несколько небольших рассказов на современные темы. Рассказ Гарифа Галиева «На пути» показывает рост культуры в татарских колхозных аулах. Два рассказа К. Басырова посвящены татарской советской интеллигии. «Солнечное счастье» Г. Абсалимова рассказывает о том, как знаменитый профессор-окулист Фролов воззвал к зренiem бывшему красному партизану, на которого накинулось мухомором.

Особого внимания заслуживает появление на страницах «Совет Эдэбият» двух либретто. Первый акт из либретто «Тукая» Ахмета Файзи охватывает события 1908 года, когда Тукая находился в городе Уральске и служил корректором в типографии. В Уральске Тукая писал первые стихи и политические статьи о революции 1905 года.

Муса Жалил свое либретто «Атын Са» посвятил восстанию татарского и башкирского народов против казацкого ханства.

Журнал знакомит читателей с первоэдиктами и поэмой В. Шевченко. Напечатаны «Катерина», переведены Ахметом Файзи, «Вместе росли» в переводе Нури-Балыза и несколько лирических стихов в переводе Х. Туфана.

Из критических статей номера надо отметить интересную статью М. Галия о сатирической поэме Тукая «Новый Кисекбаш».

К юбилею Коста Хетагурова

80-летие со дня рождения народного поэта Осетии Коста Хетагурова, исполняющегося в октябре этого года, будет большим культурным праздником не только осетинского народа, но и всего СССР.

Для празднования юбилея образованы комитеты при Совнаркоме Северо-Осетинской АССР и при союзе советских писателей СССР.

Северо-Осетинской АССР ведется интенсивная подготовка к юбилею. Готовятся к печати четырехтомное академическое издание сочинений Коста Хетагурова, где представлена материал по истории графики поэта, по методике и организации его собирания, по работе с отдельными мастерами устного творчества.

Литфонд, в ведении которого находится лавка писателей, должен урегулировать вопросы организованного снабжения писателя книги.

Из критических статей номера надо отметить интересную статью Тукая «Новый Кисекбаш».

Кинотеатр «Художественный», в г. Горьком при участии газеты «Горьковская коммуна» показал чудеса сценарного искусства. В обложке от 5 июня о кинофильме называлось: «Шел солдат с фронта» по известному роману В. Катаева «Белеет парус одинокий».



22 июня во Всероссийской академии художества в Ленинграде состоится защита дипломных работ студентами, окончившими академию. На снимке: студентка академии Ю. Н. Траузе в своей дипломной работе «Ледовье побоище».

Фотографика ТАСС.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ КАЗУСЫ

22 июня исполняется годовщина со дня смерти Михаила Григорьевича Оглева. Талантливый писатель, друг молодежи, Михаил Григорьевич все свое творчество посвятил воспитанию поколения новых людей.

Лучшие произведения Н. Оглева: «Дневник Кости Рыбакина», «Искандер Никитож», «Комиссар Ершник» и другие. Талантливые работы с образом детей и подростков, глубоко и правдиво показывают рост нашей молодежи, способствуя решению проблемы коммунистического воспитания.

— Элтон Синклер «Автомобильный король». История фордовской Америки. Перевод с английского М. Урнова.

Новое издание книги Э. Синклера разрушает путь к роману антигражданской школы.

Последний роман антигражданской школы, которую скромный инженер электрической компании собственноручно сменился в сардинке, до «фордовской империи». Автор беспощадно срывает маску лингмера с этого «идеалиста», мечтавшего об общем благе и кончившего фашизмом.

— Анна Зегер «Одновождение». Перевод с немецкого В. Станевич.

Последний роман антигражданской писательницы-коммунистики А. Зегер (автора переведенных на русский язык романов «Восстание рабов», «Оцененная голова» и «Путь через февраль») посвящен пролетарской Германии в предфашистские и фашистские дни.

НОВЫЕ КНИГИ

Государственное издательство «Художественная литература» в ближайшие дни выпускает ряд книг иностранных писателей.

— Скотт Ниринг «Свободорожденный». Перевод с английского Д. М. Горфинкеля.

Роман о трагической судьбе негров в капиталистической Америке. В романе ярко показаны чудовищные формы рабового угнетения — суд Линча, погромы в негритянских кварталах Чикаго. Очень тепло обрисован главный герой — молодой негр Джим, который становится активным участником революционной борьбы.

— Ричард Олдингтон «Истинный рай». Перевод с английского М. Е. Абкиной. Рисунки Г. Немецкого.

Главный герой романа «Истинный рай» (в другом переводе «Сущий рай») — Крис Хейли, отряженный разорившейся семьей. История его мистарства, сомнений, честного искания новых путей составляет содержание романа.

— Сигрид Уисет «Кристин дочь Лаврансона».

Книга является вторым томом исторической трилогии, написанной выдающейся норвежской писательницей, мастером психологического романа, в 1920—22 гг.

В первом томе, изданным Гослитиздатом в 1935 г., на фоне средневекового феодального крестьянского быта Норвегии, с его патриархальностью и суровой семейной моралью, показаны формирование и духовный рост девушки Кристин, дочери богатого землевладельца, полубогини «блаженства».

Второй том трилогии посвящен жизни Кристин в доме мужа, истории рожени и воспитания ее сыновей. Ее любовь с торжеством побеждает все жизненные препятствия.

— Элтон Синклер «Автомобильный король». История фордовской Америки. Перевод с английского М. Урнова.

Новое издание книги Э. Синклера разрушает путь к роману антигражданской школы.

Последний роман антигражданской писательницы-коммунистики А. Зегер (автора переведенных на русский язык романов «Восстание рабов», «Оцененная голова» и «Путь через февраль») посвящен пролетарской Германии в предфашистские и фашистские дни.

Редакционная коллегия: В. ВИШНЕВСКИЙ, А. КУЛАГИН (отв. редактор), В. ЛЕБЕДЕВ-КУМАЧ, М. ЛИФШИЦ, Е. ПЕТРОВ, Н. ПОГОДИН, А. ФАДЕЕВ.

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, ФИЛОСОФИИ И ЛИТЕРАТУРЫ

(Сокольники, Ростокинский проезд, 13-а).

ОБ'ЯВЛЯЕТ О ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА ОТКРЫТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА:

20 июня в 6 час. вечера на соискание ученой степени кандидата философских наук:

САХАЛУЕВ А. А. — «Философские основы мировоззрения Пушкина».

Оппоненты: проф. Бородин Н. Л. проф. Гагарин А. П.